

ЭТИКА. МОРАЛЬ. НРАВСТВЕННОСТЬ. К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ЭТИКИ

Современное состояние российской этики позволяет выделить несколько основных тенденций. Главное – это переход от парадигмы этики совершенства к парадигме утилитарно-прагматического релятивизма и плюрализма. Это соответствует меняющимся российским реалиям и все более актуализирует переход от философской этики к этике прикладной, от этического универсализма к этическому партикуляризму (А.А. Гусейнов, Р.Г. Апресян), от этики добродетелей к социальной этике, этике институциональной, этике деловых отношений.

Такие изменения предмета этики свидетельствуют о возрастании жизненной востребованности этики, о ее социально и индивидуально преобразующих возможностях. Актуализация проблем этической экспертизы, этического консультирования во всех сферах жизнедеятельности общества и личности свидетельствует о превращении этики в универсальную социальную технологию развития.

Но эффективность все более доминирующей прикладной этики не должна приводить к забвению этики как *философии морали и нравственности*, как методологии для других гуманитарных наук, изучающих частные морально-нравственные проблемы. О.Г. Дробницкий в монографии «Понятие морали» предостерегал от того, что увлечение частными проблемами этики будет приводить к тому, что исследователи будут «наткаться» на общие проблемы, неразработанность которых, в свою очередь, затруднит и затормозит изучение конкретных проблем.

А к этим общим проблемам относится и уточнение самого предмета этики как практической философии морали и нравственности, как гуманистической науки об искусстве жить достойно, и насущная необходимость обоснования специфики морали и нравственности, их реального нетождества, их противоречивого, а порой конфликтного реального взаимодействия.

Прошла пора отождествления понятий «этика», «мораль», «нравственность». То, что в практической речи они, как правило, употребляются в качестве синонимов, не значит, что этика должна идти на поводу устоявшихся речевых стереотипов. Теоретически обосновав статус этики, мо-

рали и нравственности, этическая теория будет способна повлиять и на постепенное укоренение этих различий в речевых практиках.

Терминологическое, содержательное различие этики, морали, нравственности необходимо не только для этической теории, оно практически необходимо. Реальная жизнь дает нам немало примеров их несовпадения. Можно быть прекрасно этически образованным человеком, этически просвещенным, но оставаться далеким от морального, нравственного совершенства. Более того, этические знания можно использовать в корыстных целях для вуалирования реальной аморальности и безнравственности: «Чем ближе к этике, тем дальше от морали». Как аксиома звучит, в связи с этим, мудрое утверждение Ш.А. Амонашвили: «Опасно давать знания безнравственному человеку». Причем, знания любые, не только этические. Любое знание человек способен использовать не только во благо, но и во зло. В Федеральном законе «Об образовании» цель образования формулируется как «воспитание и обучение...» Воспитывая, обучать. Обучение должно совмещаться с воспитанием морально-нравственной культуры. А для этого необходимо знать единство и различия культуры этической, моральной, нравственной.

Этическая культура – это культура этической просвещенности и этической компетентности субъекта. Этическая просвещенность – теоретические знания о том, «что такое хорошо и что такое плохо». Реализация этической культуры в моральной и нравственной культурах требует этической компетенции как готовности действовать в соответствии с этическими знаниями. Ведь добродетель – это не просто знание и желание добра, это – доброе деяние, добрый поступок, а не просто черта характера.

Моральная культура – это культура развитой и надежной социальности единичного субъекта или субъекта-общности. Основана она на аксиомах: «Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя» и «Часть не может быть значимей целого». Но поскольку мораль – хранительница общностей, хранительница социального, то она несет на себе печать социальных несовершенств, противоречий, конфликтов, является лишь антихаосной культурой, культурой повседневного порядка, культурой «горизонтالي» социальной и индивидуальной жизни.

Нравственная культура – это центр духовности, духовной культуры, это культура «вертикали» социального и индивидуального бытия, и поэтому она обретает статус надсоциальный, надындивидуальный, статус «родового духа», статус высших и вечных ценностей (Истина, Добро, Красота, София, Вера, Надежда, Любовь). Нравственная культура обладает гармонизирующим потенциалом, в отличие от антихаосной природы моральной культуры.

Привычным является словосочетание «духовно-нравственная культура». Эвристична аббревиатура этого словосочетания – ДНК. Оказывается,

что не только наша телесность имеет свою ДНК (дезоксирибонуклеиновую кислоту), но и внутренний мир Чело-Век(а), его микрокосм тоже имеет свою ДНК – духовно-нравственную культуру.

Теоретическое обоснование специфики этих трех видов культуры необходимо для их практического осуществления.

Представленная версия единства и различий трех видов культуры базируется на единстве и различиях этики, морали и нравственности. Этика – это, прежде всего, практическая философия. В таком статусе она была создана Аристотелем. Из науки о добродетелях, ведущих к благу, счастьем трудами И. Канта этика становится наукой о Должном, об универсальном нравственном законе. Гегель впервые терминологически и содержательно разделяет мораль и нравственность и создает теоретическую предпосылку для уточнения объекта изучения этики: мораль и нравственность. Но современная этическая теория сохраняет консервативную позицию отождествления этики, морали и нравственности. Пафос кантовской этики, определенность гегелевской идеи о различиях морали и нравственности до сих пор остаются лишь историей этики.

Учитывая реальное нетождество этики, морали и нравственности (ведь можно быть моральным, но безнравственным, и наоборот), предлагаем их рабочие определения.

Этика – практическая философия морали и нравственности, изучающая их происхождение, сущность, специфику и закономерности исторического развития.

Мораль – специфический вид социальной регуляции, хранительница общностей.

Нравственность – духовно-практический способ освоения Чело-Век(ом) Мира.

Современная отечественная этика не должна утратить статус философской теории и методологии. Остается актуальным завет Иммануила Канта: этика не может быть льстивой, заигрывающей, «она должна быть точной и святой».